

特定個人情報保護評価書(基礎項目評価書)

評価書番号	評価書名
19	後期高齢者医療給付申請受付及び保険料徴収事務 基礎項目評価書

個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

佐賀市は、後期高齢者医療給付申請受付及び保険料徴収事務において特定個人情報ファイルを取扱うことが、個人のプライバシー等の権利利益に影響を及ぼしかねないことを認識するとともに、特定個人情報の漏えいその他の事態を発生させるリスクを軽減するために十分な措置を行うことで、常に個人のプライバシー等の権利利益の保護に取り組むことを宣言する。

特記事項

評価実施機関名

佐賀県佐賀市長

公表日

令和7年12月1日

I 関連情報

1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務	
①事務の名称	後期高齢者医療給付申請受付及び保険料徴収事務
②事務の概要	・後期高齢者医療給付等申請受付に関する事務 ・後期高齢者医療保険料徴収に関する事務
③システムの名称	・佐賀市基幹行政システム(後期高齢者医療システム) ・後期高齢者医療広域連合電算処理システム ・滞納整理支援システム ・佐賀市基幹行政システム(統合宛名システム) ・中間サーバー
2. 特定個人情報ファイル名	
・SHIPS後期高齢者医療システムDBファイル ・滞納整理支援システムDBファイル	
3. 個人番号の利用	
法令上の根拠	番号法第9条第1項 別表第85項
4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携	
①実施の有無	[実施する] <選択肢> 1) 実施する 2) 実施しない 3) 未定
②法令上の根拠	番号法第19条第8号 【情報照会の根拠】 ・番号法第19条第8号に基づく利用特定個人情報の提供に関する命令第2条の表 第117項 【情報提供の根拠】 ・情報提供は実施しない
5. 評価実施機関における担当部署	
①部署	佐賀市保健福祉部保険年金課
②所属長の役職名	保険年金課長
6. 他の評価実施機関	
佐賀県後期高齢者医療広域連合	
7. 特定個人情報の開示・訂正・利用停止請求	
請求先	佐賀市総務部総務法制課
8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ	
連絡先	佐賀市保健福祉部保険年金課
9. 規則第9条第2項の適用 []適用した	
適用した理由	

II しきい値判断項目

1. 対象人数	
評価対象の事務の対象人数は何人が	[1万人以上10万人未満] <選択肢> 1) 1,000人未満(任意実施) 2) 1,000人以上1万人未満 3) 1万人以上10万人未満 4) 10万人以上30万人未満 5) 30万人以上
いつ時点の計数か	令和7年11月1日 時点
2. 取扱者数	
特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か	[500人未満] <選択肢> 1) 500人以上 2) 500人未満
いつ時点の計数か	令和7年11月1日 時点
3. 重大事故	
過去1年以内に、評価実施機関において特定個人情報に関する重大事故が発生したか	[発生なし] <選択肢> 1) 発生あり 2) 発生なし

III しきい値判断結果

しきい値判断結果
基礎項目評価の実施が義務付けられる

IV リスク対策

1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類		
[基礎項目評価書]		<選択肢> 1) 基礎項目評価書 2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書 3) 基礎項目評価書及び全項目評価書
2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。		
2. 特定個人情報の入手(情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。)		
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
3. 特定個人情報の使用		
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
権限のない者(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
4. 特定個人情報ファイルの取扱いの委託 []委託しない		
委託先における不正な使用等のリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
5. 特定個人情報の提供・移転(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) []提供・移転しない		
不正な提供・移転が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
6. 情報提供ネットワークシステムとの接続 []接続しない(入手) []接続しない(提供)		
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
不正な提供が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている

7. 特定個人情報の保管・消去		
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
8. 人手を介在させる作業 [] 人手を介在させる作業はない		
人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
判断の根拠	マイナンバー利用事務におけるマイナンバー登録事務に係る横断的ガイドラインに従い、各種申請について広域連合職員や市職員で確認を行い、広域連合の標準システムへ登録している。登録された情報については、項目間の関連性や整合性のチェックが行われ、エラー情報を含む確認リストが出力されることから、人為的ミスが発生するリスク対策は整っていると判断される。	
9. 監査		
実施の有無	[<input type="radio"/>] 自己点検	[<input type="radio"/>] 内部監査 [<input type="radio"/>] 外部監査
10. 従業者に対する教育・啓発		
従業者に対する教育・啓発	[十分に行っている]	<選択肢> 1) 特に力を入れて行っている 2) 十分に行っている 3) 十分に行っていない
11. 最も優先度が高いと考えられる対策 [] 全項目評価又は重点項目評価を実施する		
最も優先度が高いと考えられる対策	[8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策] <選択肢> 1) 目的外の入手が行われるリスクへの対策 2) 目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスクへの対策 3) 権限のない者によって不正に使用されるリスクへの対策 4) 委託先における不正な使用等のリスクへの対策 5) 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) 6) 情報提供ネットワークシステムを通じて目的外の入手が行われるリスクへの対策 7) 情報提供ネットワークシステムを通じて不正な提供が行われるリスクへの対策 8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策 9) 従業者に対する教育・啓発	
当該対策は十分か【再掲】	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
判断の根拠	申請された内容を広域連合の標準システムへ登録し、広域連合へ申請書類の引き渡しを行った後、広域連合において登録された情報との整合性のチェックが行われているため、リスク対策は整っていると判断される。	

変更箇所

変更日	項目	変更前の記載	変更後の記載	提出時期	提出時期に係る説明
平成28年9月30日	IIしきい値判断項目	平成26年3月31日 時点	平成28年9月30日 時点	事後	
平成29年4月1日	I-5-② 所属長	保険年金課長 福田 康則	保険年金課長 大串 賢一	事後	
平成30年10月31日	IIしきい値判断項目	平成28年9月30日 時点	平成30年10月31日 時点	事後	
令和1年10月31日	IIしきい値判断項目	平成30年10月31日 時点	令和1年10月31日 時点	事後	
令和2年11月18日	IIしきい値判断項目	令和1年10月31日 時点	令和2年10月31日 時点	事後	
令和3年11月12日	I-4-② 法令上の根拠	番号法第19条第7号 別表第2 【別表第2における情報照会の根拠】 ・第82項 【別表第2における情報提供の根拠】 ・第83項	番号法第19条第8号 別表第2 【別表第2における情報照会の根拠】 ・第82項 【別表第2における情報提供の根拠】 ・第83項	事後	
令和3年11月12日	IIしきい値判断項目	令和2年10月31日 時点	令和3年11月1日 時点	事後	
令和4年11月14日	IIしきい値判断項目	令和3年11月1日 時点	令和4年11月1日 時点	事後	
令和5年11月24日	IIしきい値判断項目	令和4年11月1日 時点	令和5年11月1日 時点	事後	
令和7年1月17日	I-3 法令上の根拠	番号法第9条第1項 別表第1第59項	番号法第9条第1項 別表第85項	事後	
令和7年1月17日	I-4-② 法令上の根拠	番号法第19条第8号 別表第2 【別表第2における情報照会の根拠】 ・第82項 【別表第2における情報提供の根拠】 ・第83項	番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 【情報照会の根拠】 ・第117項 【情報提供の根拠】 ・情報提供は実施しない	事後	
令和7年1月17日	IIしきい値判断項目	令和5年11月1日 時点	令和6年11月1日 時点	事後	
令和7年1月17日	IV-2~7 評価内容	1) 特に力をいれている	2) 十分である	事後	
令和7年1月17日	IV-8	—	新規評価(記載事項を参照)	事後	
令和7年1月17日	IV-10 評価内容	1) 特に力をいれている	2) 十分である	事後	
令和7年1月17日	IV-11	—	新規評価(記載事項を参照)	事後	
令和7年11月7日	IIしきい値判断項目	令和6年11月1日 時点	令和7年11月1日 時点	事後	
令和7年11月7日	I-4-② 法令上の根拠	番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 【情報照会の根拠】 ・第117項 【情報提供の根拠】 ・情報提供は実施しない	番号法第19条第8号 【情報照会の根拠】 ・番号法第19条第8号に基づく利用特定個人情報の提供に関する命令第2条の表 第117項 【情報提供の根拠】 ・情報提供は実施しない	事後	